**La guerre froide : paix impossible, guerre improbable**

**Intro :**

**Accroche :** discours de Fulton, rideau de Fer descendu sur l’Europe, deux blocs qui s’opposent mais sans guerre. Paroles de Churchill illustrent bien le concept de guerre froide : paix impossible, guerre improbable.

**Définition et problématisation :** guerre, car en effet semble que paix soit impossible= deux superpuissances aux idéologies opposées et aux velléités impérialistes, qui fracturent le monde en deux blocs antagonistes. Mais froide car guerre semble improbable = difficulté du conflit direct, due au principe du MAD, qui engendre l’équilibre de la terreur. Dès lors semble ne proposer que des moyens d’affrontement non létaux, car probabilité d’une destruction mutuelle n’est pas nulle mais reste mince. Cela dit derrière cette vision théorique la réalité est plus complexe : la détente montre que la paix est peut-être possible, ou au moins souhaitée ; surtout, la multiplication des conflits chauds et indirects à travers le monde, les tueries de masse de Corée et du Vietnam remettent en cause le concept de guerre improbable.

**Problématique :** Face aux volontés de détente, face à la multiplication des conflits périphériques, peut-on vraiment parler de paix impossible, guerre improbable ?

1. **Une paix impossible ?**
2. **Deux idéologies expansionnistes opposées :**
* Etats-Unis ont une idéologue fondée sur la liberté depuis les Pilgrim Fathers et la guerre d’indépendance : les Etats-Unis sont une terre de liberté religieuse et politique pour les migrants, de liberté économique pour la réussite sociale. Cette liberté se décline pratiquement en démocratie (régime républicain bicaméral, libertés fondamentales respectées,…), capitalisme (organisation économique fondée sur la liberté d’entreprendre= Max Weber) et sur l’individualisme, identifié à la liberté individuelle (Tocqueville).
* Au contraire l’URSS est fondée sur le marxisme-léninisme (Marx, le Capital), qui prône l’égalité comme valeur cardinale. Il se décline concrètement en régime totalitaire sans liberté fondamentale, associé à la « dictature du prolétariat », en collectivisation et planification qui refuse la propriété individuelle privée, enfin en négation de l’individualisme au profit du concept de classe. = deux idéologies radicalement opposées vouées à se confronter.
* Problème est que ces deux idéologies sont impérialistes. Pour les US, exceptionnalisme= supériorité morale, peuple élu de Dieu, concept de John Winthrop (la cité sur la colline) etc… Exceptionnalisme pousse à porter le modèle US dans le monde entier. Pour l’URSS concept marxiste de révolution mondiale (Manifeste du PC), volonté d’étendre le modèle par le biais du soutien aux PC nationaux= création Kominform en 1947. Donc conflit d’ambition qui rend la paix impossible.
1. **Qui fracturent le monde :**
* Deux doctrines qui poussent à l’affrontement : doctrine Truman et doctrine Jdanov= organisent les conditions d’un affrontement planétaire, avec droit d’ingérence. Stratégie de l’endiguement.
* Qui fracturent l’Europe en deux blocs antagonistes : d’abord Europe divisée en deux (Rideau de fer de Churchill, 46)= idée d’expansion du modèle dans chaque bloc. Bloc de l’ouest= démocratie mais aussi dictature anti-communiste, capitalisme (plan Marshall)/ bloc de l’est : dictatures communistes (coup de Prague), collectivisation. Donc idée d’un monde gagné lui aussi par le conflit idéologique, qui empêche toute tentative de paix.= organisations militaires OTAN/Pacte de Varsovie. Conflit de Berlin.
* Puis le monde= pactomanie américaine, influence des PC dans la décolonisation.
1. **Une paix réellement impossible ?**
* A partir de 1953 et surtout de 62 mise en place de la coexistence pacifique puis de la détente= rapprochement des deux grands, canaux de communication, visites, coopérations économiques et scientifiques, pause dans la course aux armements= idée d’une paix possible ? Conférence d’Helsinki en 75 semble symboliser cette paix à portée de main, avec reconnaissance des frontières et respect des droits de l’homme.
* Certains pays du bloc semblent rentrer dans la logique de paix : France et RFA de De Gaulle et de Willy Brandt se rapprochent de l’Europe de l’est et entament la politique de la main tendue ; la Chine de Mao se rapproche des Etats-Unis dans les années 70 jusqu’à la reconnaissance.
* Cependant pas réellement une paix, juste une « détente » : persistance des tensions et des conflits comme notamment le Vietnam, mais aussi les nombreuses guérillas en Amérique du sud, en Afrique, les soutiens américains aux dictatures et aux coups d’Etat en Amérique du sud= plutôt décision de ne pas intervenir trop visiblement dans la sphère de l’autre, mais paix semble impossible.
1. **Une guerre improbable ?**
2. **Le MAD :**
* Conflit direct quasiment impossible à cause de l’arme atomique. Dans un premier temps représailles massives de Dulles car seuls US a l’arme nucléaire = mais en réalité ne l’utilise pas, sorte de ligne à ne pas franchir, comme en Corée où MacArthur demande son utilisation qui n’est pas acceptée. Dans tous les cas empêche toute agression directe armée soviétique.
* A partir de 49 URSS se dote de l’arme atomique et courses aux armements. Principe du MAD (Kissinger), ou équilibre de la terreur se met en place à la fin des années 50= réalisation que conflit direct entraîne disparition mutuelle. Mise en place des représailles graduées (MacManara) et surtout aucun conflit direct.
1. **Un conflit froid :**
* Guerre improbable s’exprime alors par l’utilisation de moyens non létaux évitant la confrontation directe : course à l’armement, propagande, rivalités économiques, scientifiques et sportives.
* Le terme improbable est quant à lui illustrée par la crise des fusées de Cuba, où la guerre nucléaire semble n’être évitée que d’un cheveu= ici pas guerre impossible mais guerre « improbable », sa possibilité est quand même plus forte.
1. **Une guerre réellement improbable ?**
* En réalité derrière le manque d’affrontement direct le monde est fracturé par l’affrontement : la guerre est/ouest, les doctrines d’aide entraînent la multiplication des sujets de conflits et une croissance de leur dimension. Exemple des guerres d’indépendance où viennent se greffer les logiques est/ouest (comme Indochine, avec aide des soldats chinois d’un côté, du matériel militaire américain de l’autre), les guerres ethniques idem (exemple Angola entre Unita et MCLA qui s’affrontent, en fait ethnie des plaines et des plateaux mais qui ont embrassé les logiques est/ouest).
* Des affrontements à grandes échelles ont lieu entre alliées interposés, mais où les soldats des deux camps s’affrontent réellement : notamment Corée et Vietnam= guerre est en fait loin d’être improbable.

**Conclusion :**

Malgré des tentatives de rapprochement lors de la détente, l’idée d’une paix semble inatteignable tant les idéologies impérialistes des deux grands sont opposées. Par contre la multiplication des conflits chauds périphériques remettent sérieusement en cause le concept de guerre improbable. Il faut dès lors préciser : si certes le conflit direct et nucléaire semble improbable, ce n’est absolument pas le cas des guerres indirectes, qui au contraire se multiplient durant la période, remettant en cause le terme même de guerre froide.