**Intégrations et fragmentations de l’Amérique**

Nécessité de bien définir les termes du sujet :

* Amérique : intégralité du continent, du Canada au cône Andin.
* Fragmentations : fractures de toutes sortes (géographiques, politiques, économiques, sociales, culturelles, territoriales) qui empêchent une homogénéisation et une unification.
* Intégrations : deux aspects différents mais à prendre en compte= intégration du continent signifie son unification et son homogénéisation ; mais intégrations signifie aussi intégration à la globalisation.

Problématisation :

Fragmentations très nombreuses, entre géographie (climat, relief,..), histoire (colonisation), religion (protestant/catholique), culture (wasp/latino/indienne), sans parler des nombreuses rivalités politiques inter-étatiques mais aussi des fractures sociales internes. Si frontière Nord/sud apparaît comme pertinente, fractures apparaissent aussi à de nombreuses échelles (inter régionales, locales…). Des tentatives d’intégration continentale ont lieu, sous l’influence du bolivarisme ou des US (Monroe) depuis longtemps, qui s’expriment concrètement par la création de ZIR et de projets communs. Parallèlement la globalisation semble permettre un rattrapage de l’Am sud, et entraîner la multiplication des flux intra-continentaux. Cela dit l’Amérique reste aujourd’hui fracturée, la globalisation entraînant aussi l’approfondissement de certaines fractures.

Problématique : Comment expliquer la persistance de la fragmentation dans les Amériques malgré les nombreuses tentatives d’intégration ?

1. **Un continent fragmenté :**
2. **Une fragmentation géographique et culturelle :**
* Une fragmentation géographique : du nord au sud territoires très différents, passant des territoires glacés du Canada et de la Terre de Feu aux climats tropicaux d’Amérique centrale et du sud, en passant par les climats tempérés du centre des US ou de l’Argentine et du Chili. On peut faire aussi une distinction entre grandes plaines (Etats-Unis, Canada, Brésil, Argentine et Chili, etc…) et espaces montagnards (pics et hauts-plateaux ) de la Cordillère et des Rocheuses.
* Une fragmentation culturelle : plusieurs Amériques se côtoient mais globalement fracture entre Amérique du nord marqué par la colonisation britannique et française et Amérique du sud marquée par la colonisation portugaise et espagnole= civilisation WASP au nord (anglais, blanche, protestante) et latine au sud (espagnol/portugais, métissage, catholique). On pourra citer aussi la présence de fortes communautés indiennes dans le sud avec métissage, ce qui n’est pas le cas dans le nord, ou encore de communautés noires, notamment dans certains pays d’Amérique centrale comme le Bélize. Ces fragmentations culturelles se retrouvent à plusieurs échelles : communautés françaises au Canada par exemple, volonté de l’Argentine de se présenter comme une « nation blanche », communautés indiennes en marge en Amérique du sud, etc…
1. **Une fragmentation économique :**
* Là encore nécessité d’insister sur la fracture de développement entre Am sud et Am nord = Etats-Unis et Canada autour de 0, 92 d’IDH alors qu’à part le cône andin les pays d’Amérique latine sont tous autour en dessous de 0,8
* La fragmentation de développement se lit aussi à l’échelle sous continentale : le Chili, l’Argentine, l’Uruguay ont un IDH entre 0,8 et 0,85, alors qu’au contraire des pays comme Haiti ( 0,5), le Nicaragua (0,65), la Bolivie (0,7), etc… sont en queue de classement.
* Cette fracture entraîne des flux migratoires importants qui entraîne des réactions populistes au nord = création de mur sur la frontière (Fence act)
1. **Une fragmentation à différentes échelles :**

La fragmentation se lit enfin à des échelles plus fines, infra-nationales.

* Des fractures entre espaces centraux et littoraux, très visibles par exemple dans le cas des US (côte est/grande plaine) et du Brésil (littoral sud-ouest/centre). Cette fracture de développement se double souvent d’une fracture ethnique, avec les populations indiennes concentrées sur l’altiplano= conflits politiques comme sentier lumineux ou Farc marqué par cette fracture territoriale et ethnique.
* Fractures entre vieilles régions rurales et régions métropolitaines : exemple du nordeste brésilien marquée par l’économie de plantation et la rente latifundiaire et le sudeste portée par l’économie du café depuis le XXème siècle = entraîne des réactions violentes comme mouvement des paysans sans terre.
* Fractures au sein même des métropoles= mouvement d’exode rural massif qui a permis le développement des bidonvilles. Très fortes inégalités de richesse (1% des plus riches en Am. Latine détiennent 41% des richesses) qui se marquent par la coexistence des gated communities et des bidonvilles.
1. **Des tentatives d’intégration :**
2. **Des tentatives d’intégration historiques :**
* Bolivarisme au XIXème siècle et le rêve d’une Amérique latine unie= projet unioniste et la Grande-Colombie.
* Influence des Etats-Unis : depuis la doctrine Monroe, volonté d’une unité de l’Amérique sous domination des US = Big stick et dollar diplomacy, entre influence politique et liens économiques de la fin XIXème en passant par la guerre froide jusqu’à nos jours.
1. **Les ZIR et projets d’infrastructures.**
* De nombreuses ZIR attestent de la volonté d’union. Parmi les plus élaborées le Mercosur, l’Alena/Aceum, le Pacte andin= au moins une à développer.
* Peut-être plus efficaces des projets régionaux de partenariat autour d’infrastructures : par exemple aménagement de l’Amazone, région Brésiguayen entre Argentine, Brésil, Paraguay.

1. **Les projets de développement pour résoudre les fractures.**
* Plusieurs projets de développement pour résoudre les fractures économiques et sociaux depuis notamment l’arrivée de la gauche au pouvoir dans les années 2000.
* Réforme agraire par exemple au Brésil sous Lula, politique sociale de Chavez au Vénézuela ou de Morales en Bolivie, ou plus mesurée des Kirchner. Réussite particulière en Uruguay de  « Pepe » Mujica : 75% des dépenses publiques sociales, pauvreté éradiquée ou presque passant en dix ans de 40 à 11%, etc…
1. **Qui se heurtent à des rivalités et aux conséquences de la globalisation.**
2. **Des rivalités politiques :**
* Remise en cause du projet américain : dès la guerre froide avec la multiplication des gouvernements et des guérillas de gauche (Cuba, Salvador, Nicargua, etc…) et l’ingérence US ( Chili, Argentine,..). Depuis les années 2000 multiplication de gvt de gauche radicales farouchement anti-US (Vénézuela, Cuba, Bolivie, Nicaragua) et de gauche sociale plus réservés ( Brésil, Argentine,…), tandis que les US regardent ailleurs (Chine).
* Rivalités politiques fortes par conflits historiques (Pérou, Bolivie, Chili sur accès à l’océan) ou récentes (entre gvts de droite forte (Mexique, Chili,..) et de gauche radicale), volonté d’affirmation régionale (Brésil).
1. **Multiplication des ZIR.**
* Rivalités expliquent des ZIP au point mort = par exemple Mercosur miné par les volontés hégémoniques du Brésil et les rivalités, Alena remplacé par Mercosur, échec de la ZLEA pan-américaine.
* Mais aussi leurs multiplications comme autant de coquilles vides= exemple de l’unasur et de la prosur par exemple.
1. **Une globalisation qui permet de gommer certaines fractures :**
* L’intégration à la globalisation a permis de développer notamment l’Am. Sud qui rattrape ainsi son retard par rapport à l’Am nord dans les années 90-2000. Exportation des matières premières, IDE, tourisme permettent un dvpt.
* Les flux ont permis de gommer progressivement la frontière Us/Mexique= IDE (maquilladoras), migrations humaines qui « latinisent » le sud des US.
1. **Mais une intégration à la globalisation qui en renforce d’autres.**
* Les crises financières ont largement rattrapées les états d’Am sud dans les années 2010, trop dépendant des IDE internationaux, et notamment US= crise et stagnation globales, comme l’Argentine, el Brésil, le Vénézuela.
* La globalisation a renforcé la fragmentation territoriale par les processus de littoralisation et de métropolisation= exemple du triangle Rio/Sao Paolo./Bello Horizonte.